Задача 3

1. Модель с точность 95% может помочь сократить затраты времени и ресурсов на лишние ручные проверки (они будут проводиться всего над 5% настоящих заявок, вместо 100%), но также она приведёт к тому, что около 5% мошеннических заявок все же будут проходить. Тут выбор зависит от того, сколько ущерба наносят мошеннические заявки, и от того, насколько невыгодны ручные проверки для банка.
2. Точность предсказания «Мошенник»:

Точность предсказания «Не мошенник»: .

Точность модели (всего верных от всех предсказаний): .

Доля мошенников в выборке: .

1. Проверка — 100 ₽, мошенник — 500 ₽. При условии, что количество мошенников будет таким же, как и в прошлом месяце:
   1. При использовании модели:
      1. Потеряем около
      2. Сэкономим около (

Итог: сэкономим около 897 900 ₽

* 1. При отмене проверок (по сравнению с проверкой всех заявок):
     1. Потеряем около
     2. Сэкономим около

Итог: сэкономим около 904 500 ₽

1. Полное отключение проверок может привести к непредсказуемым последствиям. Например, мошенники могут быстро узнать про отключение и начать брать больше кредитов на бóльшие суммы. Также нужно учесть, что в долгосрочной перспективе это может привести к потере репутации банка и уменьшению числа не мошеннических заявок, или даже к юридическим последствиям для банка. Если не принять во внимание все эти факторы и возможные последствия, то отключение проверок может привести к очень нежелательным последствиям для банка.